

ΣΧΕΤΙΚΟΙ ΝΟΜΟΙ

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

Δικαστήριο: **ΑΡΕΙΟΣ ΠΑΓΟΣ**

Τόπος: **ΑΘΗΝΑ**

Αριθ. Απόφασης: **583**

Ετος: **2019**

Όροι θησαυρού: ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟ

Περίληψη

Έλλειψη αιτιολογίας - Επιβαρυντικές περιστάσεις - Παράνομη μεταφορά αλλοδαπών -. Αναιρείται η προσβαλλόμενη καταδικαστική απόφαση για απλή συνέργεια σε παράνομη μεταφορά αλλοδαπών στη χώρα. Ενώ κατά την ακροαματική διαδικασία εξετάσθηκε μάρτυρας υπεράσπισης του κατηγορούμενου, δεν προκύπτει ότι η κατάθεσή αυτή ελήφθη υπόψη από το Δικαστήριο για τον σχηματισμό της δικανικής πεποίθησής του περί ενοχής. Επιπλέον δεν αναφέρεται οποιοδήποτε γεγονός, επί του οποίου το Δικαστήριο στήριξε την κρίση του ότι ο αναιρεσείων γνώριζε πράγματι ότι ο συγκατηγορούμενός του επρόκειτο, ως φυσικός αυτουργός, να διαπράξει το έγκλημα της παράνομης μεταφοράς αλλοδαπών, και, παρά ταύτα, με πρόθεση του παρέδωσε το αυτοκίνητό του για να τον διευκολύνει. Επιπλέον δεν υπάρχει καμία αιτιολογία για την επιβαρυντική περίπτωση της τέλεσης της πράξης εκ κερδοσκοπίας, για την οποία καταδικάστηκε ο αναιρεσείων.

Κείμενο Απόφασης

Αριθμός 583/2019

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Ε' ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Μαρία Χυτήρογλου, Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου, Διονυσία Μπιτζούνη, Βασιλική Ηλιοπούλου, Βασιλική Μπαζάκη - Δρακούλη και Στυλιανό Δαρέλλη - Εισηγητή, Αρεοπαγίτες.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στο Κατάστημά του στις 7 Δεκεμβρίου 2018, με την παρουσία του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ισίδωρου Ντογιάκου (γιατί κωλύεται η Εισαγγελέας) και του Γραμματέα Γεράσιμου Βάλαμου, για να δικάσει την αίτηση του αναιρεσείοντος - κατηγορουμένου Ν. Ι. του Β., κατοίκου ... ο οποίος εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο του Σεβνταλίνα Τσέρνεβα-Τσιρώννα, για ανάιρεση της υπ'αριθ. 53/2018 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων Θράκης.

Το Τριμελές Εφετείο Κακουρηγημάτων Θράκης, με την ως άνω απόφασή του διέταξε όσα λεπτομερώς αναφέρονται σ' αυτή, και ο αναιρεσείων - κατηγορούμενος ζητεί την αναίρεση αυτής, για τους λόγους που αναφέρονται στην από 1-10-2018 αίτησή του αναρέσεως, η οποία καταχωρίστηκε στο οικείο πινάκιο με τον αριθμό 1286/2018.

Αφού άκουσε Την πληρεξούσια δικηγόρο του αναιρεσείοντος, που ζήτησε όσα αναφέρονται στα σχετικά πρακτικά και τον Αντεισαγγελέα, που πρότεινε να γίνει δεκτή η προκείμενη αίτηση αναρέσεως, να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να παραπεμφθεί η υπόθεση για νέα συζήτηση στο ίδιο Δικαστήριο εφόσον είναι δυνατή η συγκρότησή του από άλλους Δικαστές εκτός από εκείνους που δίκασαν προηγουμένως.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η υπό κρίση από 1-10-2018 αίτηση αναιρέσεως του Ν. Ι., η οποία ασκήθηκε δια της πληρεξουσίου δικηγόρου του Σεβταλίνας ΤΣΕΡΝΕΒΑ - ΤΣΙΡΩΝΑ, στην οποία είχε χορηγήσει την αναγκασία προς τούτο ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα, με σχετική δήλωση στην αρμόδια Γραμματέα του Εφετείου Θράκης και συντάχθηκε η υπ' αριθμ. 32/1-10-2018 έκθεση αναιρέσεως είναι νομότυπα και εμπρόθεσμα καθόσον η προσβαλλόμενη δι' αυτής υπ' αριθμ. 53/2018 απόφαση καταχωρήθηκε καθαρογραμμένη στο ειδικό βιβλίο καθαρογραφής με αύξ. αριθμό 182 στις 21-9-2018 (άρθρα 463, 473 παρ. 2, 505 παρ. 1 α ΚΠΔ), περιέχει δε ως λόγο αναιρέσεως την έλλειψη ειδικής αιτιολογίας (άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Δ ΚΠΔ). Είναι, επομένως, παραδεκτή και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω.

Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 30 παρ. 1 εδ. β του Ν. 4251/2014 πλοίαρχοι ή κυβερνήτες πλοίου, πλωτού μέσου ή αεροπλάνου και οδηγοί κάθε είδους μεταφορικού μέσου που μεταφέρουν από το εξωτερικό στην Ελλάδα πολίτες τρίτων χωρών, που δεν έχουν δικαίωμα εισόδου στο ελληνικό έδαφος ή στους οποίους έχει απαγορευθεί η είσοδος για οποιαδήποτε αιτία, καθώς και αυτοί που τους παραλαμβάνουν από τα σημεία εισόδου, τα εξωτερικά ή εσωτερικά σύνορα, για να τους προωθήσουν στο εσωτερικό της χώρας ή στο έδαφος κράτους - μέλους της Ε.Ε. ή τρίτης χώρας ή διευκολύνουν την μεταφορά τους ή εξασφαλίζουν σε αυτούς κατάλυμα για απόκρυψη, τιμωρούνται με κάθειρξη τουλάχιστον δέκα (10) ετών και χρηματική ποινή τριάντα χιλιάδων (30.000,00) ευρώ έως εξήντα χιλιάδων (60.000,00) ευρώ για κάθε μεταφερόμενο πρόσωπο, αν ο υπαίτιος ενεργεί εκ κερδοσκοπίας, κατ' επάγγελμα ή κατά συνήθεια (και μεταξύ των άλλων περιπτώσεων) και αν δύο ή περισσότεροι ενεργούν από κοινού. Από τη διάταξη αυτή προκύπτει, ότι ως παράνομη μεταφορά από το εξωτερικό στην Ελλάδα υπηκόων τρίτων χωρών που δεν έχουν δικαίωμα εισόδου στο ελληνικό έδαφος, από υπαίτιο που ενεργεί εκ κερδοσκοπίας, από την οποίαν μπορούσε να προκύψει κίνδυνος για άνθρωπο κατά συρροή και κατά συναυτουργία και η οποία καθιερώνεται ως αυτοτελές έγκλημα, νοείται η παράνομη μεταφορά από το εξωτερικό στην Ελλάδα των προσώπων αυτών, που δεν πληρούν τις, από το Νόμο, νόμιμες προϋποθέσεις, για την είσοδό τους στο ελληνικό έδαφος (ΑΠ 980/2017).

Περαιτέρω, κατά μεν το άρθρο 46 παρ. 1 στοιχ. β του ΠΚ με την ποινή του αυτουργού τιμωρείται όποιος με πρόθεση παρέσχε άμεση συνδρομή στον δράστη κατά τη διάρκεια αυτής της πράξης και στην εκτέλεση της κύριας πράξης, κατά δε το άρθρο 47 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα, που έχει τον υπότιτλο "απλός συνεργός", όποιος, εκτός από την περίπτωση της παρ. 1 στοιχ. β' του προηγούμενου άρθρου, παρέσχε με πρόθεση σε άλλον οποιαδήποτε συνδρομή πριν από την τέλεση ή κατά την τέλεση της άδικης πράξης που διέπραξε, τιμωρείται ως συνεργός με ποινή ελαττωμένη (άρθρο 83). Κατά την έννοια της διάταξης αυτής απλή συνέργεια συνιστά οποιαδήποτε συνδρομή υλική ή ψυχική, θετική ή αποθετική, η οποία παρέχεται στον αυτουργό (χωρίς να είναι άμεση), εφόσον εκείνος που την παρέχει γνωρίζει ότι ο αυτουργός διαπράττει ορισμένο έγκλημα. Για την πράξη της απλής συνέργειας υποκειμενικά απαιτείται δόλος του συνεργού, ο οποίος συνίσταται στη γνώση της τέλεσης από τον αυτουργό ορισμένης αξιόποινης πράξης και στη βούληση ή αποδοχή να συμβάλει με τη συνδρομή του, στην πραγμάτωσή της. Ακόμη κατά το άρθρο 49 παρ. 2 του αυτού ως άνω Κώδικα οι ιδιαίτερες ιδιότητες ή σχέσεις ή άλλες περιστάσεις που επιτείνουν, μειώνουν ή αποκλείουν την ποινή λαμβάνονται υπόψη μόνο για εκείνον τον συμμετοχο στο πρόσωπο του οποίου υπάρχουν (ΑΠ 708/2017).

Η απαιτούμενη από τις διατάξεις των από τις διατάξεις των άρθρων 93 παρ. 3 του Συντάγματος και 139 του ΚΠΔ ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία της δικαστικής αποφάσεως, η έλλειψη της οποίας ιδρύει τον από το άρθρο 510 παρ. 1. στοιχ. Δ' του ΚΠΔ, λόγο αναιρέσεως, υπάρχει προκειμένου για καταδικαστική απόφαση, όταν εκτίθενται σ' αυτήν με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά που προέκυψαν και συγκροτούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του εγκλήματος, για το οποίο καταδικάστηκε ο κατηγορούμενος και αναφέρονται οι αποδείξεις που τα θεμελιώνουν και οι νομικοί συλλογισμοί, με βάση τους οποίους υπήχθησαν τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν στην ουσιαστική ποινική διάταξη που εφαρμόστηκε. Για την ύπαρξη τέτοιας αιτιολογίας είναι παραδεκτή η αλληλοσυμπλήρωση του αιτιολογικού με το διατακτικό, που αποτελούν ενιαίο σύνολο και σε σχέση με τα αποδεικτικά μέσα, πρέπει να προκύπτει από την απόφαση με βεβαιότητα, ότι έχουν ληφθεί υπόψη και εκτιμηθεί όλα στο σύνολό τους και όχι ορισμένα μόνο από αυτά. Για τη βεβαιότητα δε αυτή αρκεί να μνημονεύονται όλα, κατά το είδος τους, χωρίς ανάγκη ειδικότερης αναφοράς τους και μνείας του τι προέκυψε ξεχωριστά

από το καθένα από αυτά, ενώ το γεγονός ότι εξαιρούνται ορισμένα από αυτά, δεν υποδηλώνει ότι δεν ελήφθησαν υπόψη τα άλλα.

Τα αποδεικτικά μέσα αρκεί να αναφέρονται γενικώς και κατά το είδος τους, χωρίς να απαιτείται αναλυτική παράθεσή τους και μνεία του τι προκύπτει από το καθένα ούτε είναι απαραίτητη η αξιολογική συσχέτιση και σύγκριση μεταξύ τους ή να προσδιορίζεται η αποδεικτική βαρύτητα εκάστου, ενώ το γεγονός ότι εξαιρούνται ορισμένα αποδεικτικά μέσα, δεν υποδηλώνει ότι δεν ελήφθησαν υπόψη τα άλλα. Η ύπαρξη του δόλου δεν είναι αναγκαίο να αιτιολογείται ιδιαίτερα (εάν δεν είναι άμεσος ή υπερχειλής) διότι ο δόλος ενυπάρχει στη θέληση παραγωγής των περιστατικών που συγκροτούν την αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος και προκύπτει από τις ειδικότερες συνθήκες τελέσεώς του, διαλαμβάνεται δε περί αυτού αιτιολογία στην κύρια αιτιολογία για την ενοχή και προκύπτει από τα περιστατικά που αναφέρονται σε αυτήν. Δεν αποτελούν, όμως, λόγους αναιρέσεως η εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και ειδικότερα η εσφαλμένη εκτίμηση εγγράφων, η εσφαλμένη αξιολόγηση των μαρτυρικών καταθέσεων, η παράλειψη της μεταξύ τους αξιολογικής συσχέτισης, καθόσον στις περιπτώσεις αυτές πλήττεται η αναιρετικώς ανέλεγκτη, περί τα πράγματα, κρίση του Δικαστηρίου της ουσίας. Στην προκείμενη περίπτωση το Τριμελές Εφετείο Κακουρηγημάτων Θράκης, που δίκασε ως δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, με την υπ' αριθμ. 53/2018, προσβαλλόμενη, απόφασή του δέχθηκε, κατά την αναιρετικώς ανέλεγκτη, περί των πραγμάτων, κρίση του από τα αποδεικτικά μέσα που κατ' είδος προσδιορίζει, ότι αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: "ΕΠΕΙΔΗ, στην προκειμένη περίπτωση, από όλα τα, δημοσίως επ' ακροατηρίου, αναγνωσθέντα πρακτικά και απόφαση της πρωτοβάθμιας δίκης, τα έγγραφα που αναφέρονται στα πρακτικά της δίκης αυτής, καθώς και τα έγγραφα που προσκόμισε η συνήγορος υπερασπίσεως του κατηγορουμένου, τα οποία επίσης αναγνώσθηκαν, αποδείχθηκαν τα εξής: ο κατηγορούμενος, σε άγνωστο τόπο και χρόνο και πάντως πριν την 13:15μμ της 4ης/8/2014, παρείχε στον G. M. του N. τη χρήση του με αριθμό ...24BK βουλγάρικων πινακίδων κυκλοφορίας Ι.Χ φορτηγού-αυτοκινήτου (Βαν μεταφοράς ατόμων), χρώματος σκούρο μπλε, ιδιοκτησίας του, μάρκας VOLKS WAGEN TRANSPORTER, με αριθμό πλαισίου wv2zzz...2068, προκειμένου αυτός στις 4/8/2014 περί ώρα 13:00 να παραλάβει ως οδηγός του ως άνω οχήματος από αδιευκρίνιστο τόπο και πάντως επί της Επαρχιακής Οδού Σουφλίου ..., στο ύψος της περιοχής □ τους αναφερόμενους, κατά στοιχεία ταυτότητας στο διατακτικό της παρούσας, δέκα οκτώ αλλοδαπούς, οι οποίοι, δεν είχαν δικαίωμα εισόδου στο ελληνικό έδαφος και είχαν εισέλθει παράτυπα στην ελληνική επικράτεια, με σκοπό προώθησης τους στην □, για να αποκομίσει περιουσιακό όφελος,

Με την παραχώρηση του οχήματος, στο οποίο επιβιβάσθηκαν οι παράτυποι αλλοδαποί, ώστε να προωθηθούν στο εσωτερικό της χώρας, ο κατηγορούμενος παρείχε πριν την τέλεση της πράξης απλή συνδρομή στον G. M. του N., ώστε αυτός να τελέσει την παραλαβή από τα εσωτερικά σύνορα πολιτών τρίτων χωρών χωρίς δικαίωμα εισόδου στο Ελληνικό έδαφος με σκοπό την προώθησή τους στο εσωτερικό της Χώρας κατά συρροή εκ κερδοσκοπίας, η ίδια δε επιβαρυντική περίσταση, συντρέχει και στο πρόσωπο του κατηγορουμένου, καθόσον για τη συμμετοχική του δράση θα λάμβανε αμοιβή, το ύψος της οποίας δεν διακριβώθηκε. Ο κατηγορούμενος ισχυρίσθηκε ότι είχε αποξενωθεί της κυριότητας του οχήματος, που χρησιμοποιήθηκε ως μεταφορικό μέσο, πλην όμως, καίτοι η πώληση του οχήματος συνομολογήθηκε κατ' έτος 2012, ως επικαλείται, δύο έτη αργότερα η άδεια κυκλοφορίας εξακολουθούσε να είναι στο όνομά του και ως εκ τούτου αυτός κατά νόμο ήταν ο ιδιοκτήτης του οχήματος και παραχώρησε τη χρήση του. Επομένως ο κατηγορούμενος πρέπει να κηρυχθεί ένοχος όπως κατηγορείται."

Ακολούθως με βάση τις παραδοχές αυτές το πιο πάνω Δικαστήριο κήρυξε, κατά το διατακτικό του, ένοχο τον αναιρεσιόντα - κατηγορούμενο του ότι: "Σε άγνωστο τόπο και χρόνο και πάντως πριν την 13:15μμ της 4ης/8/2014, από πρόθεση, τέλεσε περισσότερα εγκλήματα που προβλέπονται και τιμωρούνται από το Νόμο με στερητικές της ελευθερίας και χρηματικές ποινές. Συγκεκριμένα στον παραπάνω τόπο και χρόνο με πρόθεση παρείχε απλή συνεργεία σε άλλον προ της τέλεσης της πράξης της κατά συρροή και εκ κερδοσκοπίας παραλαβής από εσωτερικό σημείο εισόδου υπηκόων τρίτων χωρών που δεν έχουν δικαίωμα εισόδου στο ελληνικό έδαφος με σκοπό την προώθησή τους στο εσωτερικό της χώρας προκειμένου να αποκομίσει κέρδος. Ειδικότερα στον παραπάνω τόπο και χρόνο, παρείχε στον Georgiev Mihail του Nedelchev τη χρήση του με αριθμό ...24BK βουλγάρικων πινακίδων κυκλοφορίας Ι.Χ φορτηγού-αυτοκινήτου (Βαν μεταφοράς ατόμων), χρώματος σκούρο μπλε, ιδιοκτησίας του, μάρκας VOLKS WAGEN TRANSPORTER, με αριθμό πλαισίου WV2ZZZ...2068, αυτός στις 4/8/2014 περί ώρα 13:00 να παραλάβει ως οδηγός του ως άνω οχήματος από αδιευκρίνιστο τόπο και πάντως επί της Επαρχιακής Οδού ..., στο ύψος της περιοχής Λύρας τους: α) Υπήκοος Ιράκ,

Ύδρας, Κ. Σ. του J. και Ν., γεν. 09/12/1990 στο Ιράκ (στοιχεία λήφθηκαν κατά δήλωση του), β) Υπήκοος Ιράκ, Ύδρας, Σ. Σ. του Μ. και Σ., γεν. 25/11/1990 στο Ιράκ (στοιχεία λήφθηκαν κατά δήλωση του), γ) Υπήκοος Ιράκ, Ύδρας, Α. Η. Α. του Η. και Λ., γεν. 16/07/1990 στο Ιράκ (στοιχεία λήφθηκαν κατά δήλωση του), δ) Υπήκοος Ιράκ, Ύδρας, Α. Σ. του Μ. και Β., γεν. 01/01/1992 στο Ιράκ (στοιχεία λήφθηκαν κατά δήλωση του), ε) Υπήκοος Ιράκ, Ύδρας, Η. Η. και Η., γεν. 01/01/1983 στο Ιράκ (στοιχεία λήφθηκαν κατά δήλωση του), στ) Υπήκοος Ιράκ, Ύδρας, Η. Ε. του Ν. και Β., γεν. 22/06/1992 στο Ιράκ (στοιχεία λήφθηκαν κατά δήλωση του), ζ) Υπήκοος Ιράκ, G. J. του Μ. και Η., 01/01/1989 στο Ιράκ (στοιχεία λήφθηκαν κατά δήλωση του), η) Υπήκοος Ιράκ, Ύδρας, Μ. G. του Ι. και Η., γεν. 01/10/1986 στο Ιράκ (στοιχεία λήφθηκαν κατά δήλωση του), θ) Υπήκοος Ιράκ, Ύδρας, Α. Ε. του Α. και F., γεν. 12/06/1993 στο Ιράκ (στοιχεία λήφθηκαν κατά δήλωση του), ι) Υπήκοος Ιράκ, Ύδρας, Μ. Η. του R. Z., γεν. 12/06/1996 στο Ιράκ (στοιχεία λήφθηκαν κατά δήλωση του), ια) Υπήκοος Ιράκ, Ύδρας, Μ. Ο. του S. και της Β., γεν. 07/09/1987 στο Ιράκ (στοιχεία λήφθηκαν κατά δήλωση του), ιβ) Υπήκοος Ιράκ, Ύδρας, ασυνόδευτος ανήλικος, S. F. του Κ. και Σ., 02/01/1998 στο Ιράκ (στοιχεία λήφθηκαν κατά δήλωση του), ιγ) Υπήκοος Συρίας, Ύδρας, ασυνόδευτος ανήλικος, Α. J. Z. του R. και Α., γεν. 18/01/2000 στη Συρία (στοιχεία λήφθηκαν κατά δήλωση του), ιδ) Υπήκοος Ιράκ, Ύδρας, D. I. του J. και J., γεν. 01/01/1980 στο Ιράκ (στοιχεία λήφθηκαν κατά δήλωση του), σύζυγος της α.α (ιστ), ιε) Υπήκοος Ιράκ, Γυναίκα, D. J. του Β. και Η., γεν. 01/01/1984 στο Ιράκ, συνοδεύει τα ανήλικα τέκνα της, αγόρια, ιστ) D. Η. του Ι. και J., γεν. 01/01/1998, ιζ) D. Κ. του Ι. και J. γεν. 01/01/2000 και ιη) D. Μ. του Ι. και J., γεν. 01/01/2005, οι οποίοι, δεν είχαν δικαίωμα εισόδου στο ελληνικό έδαφος, με σκοπό προώθησης τους στην □, για να αποκομίσει περιουσιακό όφελος."

Με τις παραδοχές αυτές, οι οποίες διαλαμβάνονται στο σκεπτικό σε συνδυασμό με όσα αναφέρονται στο διατακτικό της προσβαλλόμενης απόφασης, η εν λόγω απόφαση δεν περιέχει την από τα άρθρα 93 παρ. 3 του Συντάγματος και 139 του ΚΠΔ απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, αφού δεν αναφέρονται σ' αυτήν με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά τα πραγματικά περιστατικά, τα οποία αποδείχθηκαν από την ακροαματική διαδικασία και συγκροτούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του ανωτέρω εγκλήματος για το οποίο το Δικαστήριο κήρυξε ένοχο τον κατηγορούμενο, οι αποδείξεις που τα θεμελιώνουν και οι συλλογισμοί με βάση τους οποίους έκανε την υπαγωγή των περιστατικών αυτών στις εφαρμοσθείσες ουσιαστικές διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 α, 27 παρ. 1, 94 παρ. 1 του ΠΚ και 30 παρ. 1 περ. β Ν. 4251/2014. Ειδικότερα ενώ κατά την ακροαματική διαδικασία εξετάστηκε ως μάρτυρας υπερασπίσεως του κατηγορουμένου ήδη αναιρεσείοντος ο D. R. δεν προκύπτει ότι η κατάθεσή του ελήφθη υπόψιν από το Δικαστήριο για τον σχηματισμό της δικανικής πεπιοθήσεώς του περί ενοχής αυτού.

Επιπλέον δεν αναφέρεται οποιοδήποτε γεγονός επί του οποίου το Δικαστήριο στήριξε την κρίση του ότι ο αναιρεσείων γνώριζε πράγματι ότι ο συγκατηγορούμενός του επρόκειτο, ως φυσικός αυτουργός, να διαπράξει το έγκλημα το οποίο εκείνος τέλεσε και, παρά ταύτα, με πρόθεση του παρέδωσε το αυτοκίνητό του για να τον διευκολύνει. Τέλος για την επιβαρυντική περίπτωση της τελέσεως της πράξεως εκ κερδοσκοπίας, για την οποία καταδικάστηκε ο αναιρεσείων, δεν υπάρχει παντάπασι αιτιολογία στην προσβαλλόμενη απόφαση καθόσον ούτε στο σκεπτικό ούτε στο διατακτικό αναφέρονται πραγματικά περιστατικά, από τα οποία να προκύπτει συμφωνία με τους μεταφερθέντες λαθρομετανάστες ή οποιονδήποτε άλλον άγνωστο δράστη περί συνολικής ή κατά μεταφερόμενο άτομο αμοιβής και το είδος ή την ποσότητα αυτής.

Επομένως, οι σχετικοί από το άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Δ' του ΚΠΔ λόγοι της υπό κρίση αιτήσεως αναιρέσεως είναι βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί και να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την από 1-10-2018 (αριθμ. 32/2018) αίτηση αναιρέσεως του Ν. Ι. του Β. και της D. κατοίκου της πόλης ... (συνοικισμού ... οικοδομή □5 εισόδος Δ' διαμέρισμα □9). Αναιρεί την υπ' αριθμ. 53/2018 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Θράκης.

Παραπέμπει την υπόθεση για νέα συζήτηση στο ίδιο, ως άνω, Δικαστήριο, συντιθέμενο από άλλους Δικαστές από αυτούς που δίκασαν προηγουμένως.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα την 1η Μαρτίου 2019.

Δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 22 Μαρτίου 2019.

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Πρόεδρος: Μαρία Χυτήρογλου

Εισηγητές: ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ Ισίδωρος Ντογιάκος

Λήμματα: Έλλειψη αιτιολογίας ,Επιβαρυντικές περιστάσεις ,Παράνομη μεταφορά αλλοδαπών

ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΕΙΣ Δημοσίευση: ΤΡΑΠΕΖΑ Ετος: 2020 Τόμος: 68 Σελ.: 826
ΝΟΜΙΚΩΝ
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ
ΔΣΑ
ΝΟΜΙΚΟ ΒΗΜΑ

ΣΧΕΤΙΚΟΙ ΝΟΜΟΙ

A/A	Νόμος	Αριθμός	Έτος	Άρθρο	Παράγραφος
1	« ΚΩΔΙΚΑΣ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ »			510	1δ
2	« ΠΟΙΝΙΚΟΣ ΚΩΔΙΚΑΣ »			49	2
3	« ΠΟΙΝΙΚΟΣ ΚΩΔΙΚΑΣ »			26	
4	« ΠΟΙΝΙΚΟΣ ΚΩΔΙΚΑΣ »			27	
5	« ΝΟΜΟΣ »	4251	2014	30	1β
6	« ΠΟΙΝΙΚΟΣ ΚΩΔΙΚΑΣ »			47	
7	« ΚΩΔΙΚΑΣ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ »			139	
8	« ΚΩΔΙΚΑΣ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ »			178	ε'
9	« ΣΥΝΤΑΓΜΑ »			93	3