



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АПЕЛАЦИОНИ СУД У НИШУ

18Кжм1.бр.39/16

07.07.2016. године

Н и ш

АПЕЛАЦИОНИ СУД У НИШУ у већу за малолетнике састављеном од судија Весне Стевановић, председника већа, Ивана Булатовића и Јасмине Јововић, чланова већа, са судијским помоћником Миланом Жикићем, записничарем, у кривичном поступку према малолетном, А. [Ф.] из Прешева, због кривичног недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из чл. 350 ст. 3 у вези ст. 2 Кривичног законика, одлучујући по жалби браниоца малолетног, Властимира Ристића, адвоката у Врању изјављеној против решења Вишег суда у Врању 1Км.бр.7/16 од 05.05.2016. године у седници већа одржаној дана 07.07.2016. године, једногласно је донео

РЕШЕЊЕ

УВАЖАВА СЕ жалба браниоца малолетног А. [Ф.] из Прешева, УКИДА СЕ решење Вишег суда у Врању 1Км.бр.7/16 од 05.05.2016. године и предмет упућује истом суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем већа за малолетнике Вишег суда у Врању 1Км.бр.7/16 од 05.05.2016. године, према малолетном А. [Ф.] из Прешева изречена је васпитна мера појачан надзор од стране родитеља која ће трајати најмање шест месеци, а најдуже две године, с тим што ће суд накнадно одлучити о њеном престанку, на основу чл. 15 и 78 ст. 3 Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривично правној заштити малолетних лица. Истим решењем одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава.

Против наведеног решења жалбу је изјавио бранилац малолетног,

Властимир Ристић, адвокат у Врању због битне повреде одредаба кривичног поступка из чл. 438 ст. 2 тач. 2, повреде кривичног закона из чл. 439 ЗКП и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања из чл. 440 ЗКП, предлажући да Апелациони суд преиначи првостепено решење, тако што ће малолетном А. и Ф. изрећи васпитну меру судски укор уз одређивање посебних обавеза.

Апелациони јавни тужилац у Нишу је у поднеску Ктж.бр.836/16-М од 04.07.2016. године, предложио да Апелациони суд одбије жалбу браниоца малолетног као неосновану и потврди побијано решење.

Апелациони суд је одржао седницу већа у одсуству уредно обавештеног Апелационог јавног тужиоца у Нишу и у седници је размотрио списе овог предмета заједно са побијаном пресудом коју је испитао у смислу чл. 451 ст. 1 ЗКП имајући у виду предлог АЈТ и нашао да је жалба браниоца малолетног основана.

Основано се жалбом указује да су дати разлози противречни изреци побијаног решења, а дати разлози су нејасни и у знатној мери противуречни због чега је решење захваћено битном повредом одредаба кривичног поступка из чл. 438 ст. 2 тач. 2 ЗКП, тако да није могуће испитати законитост и правилност пресуде.

Наиме, првостепени суд у образложењу побијаног решења наводи да је чињенично стање у овој кривичноправној ствари утврдио на основу одбране малолетног А. и Ф. и исказа сведока Ф. А. , С. Ј. М. И. и А. В. , које је ценио у смислу чл. 16 ЗКП и исте прихватио као истините, налазећи да ови искази са одбраном малолетног чине једну логичну целину и да нису супротни ни осталим изведеним доказима.

Малолетни А. Ф. негира извршење кривичног дела, већ наводи да је критичног дана, по повратку из села Лојане, према Миратовцу, у њиви поред пута видео групу страних држављана тамније пути, који су га на енглеском језику питали у вези кампа за избеглице, он им је одговорио да иде у том правцу и прихватио да крену са њим. Навео је и да су му нудили новчану надокнаду, да није било речи о суми, али да је он одбио да прими новац пошто је ионако ишао у смеру Миратовца, где се налазио избеглички камп.

Међутим, из образложења побијане пресуде се утврђује да поједини докази, пре свега искази саслушаних сведока Ф. А. , С. Ј. М. И. и А. В. уопште нису наведени ни оцењени у пресуди, док су остали писани докази само наведени, без икакве анализе и оцене, што значи да се суд само позвао на исказе наведених сведока а да није оценио садржину тих исказа. Утолико више што у образложењу пресуде првостепени суд наводи да у целости прихвата одбрану малолетног као истиниту и поткрепљену другим изведеним доказима, а ипак изводи закључак да се у његовим радњама стичу сви елементи кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из чл. 350 ст. 3 у вези ст. 2 КЗ, што образложење чини контрадикторним изреци пресуде.

Првостепени суд је сходно својој законској обавези, био дужан да одређено и потпуно изнесе разлоге за утврђено чињенично стање и да испита чињенице и околности које иду у прилог малолетном, као и оне које га терете, те да изврши анализу изведених доказа и резултата до којих је дошао њиховом оценом. Имајући у виду да је првостепени суд поступио супротно одредби чл. 419 ст. 2 ЗКП којом је прописано да је суд дужан да савесно оцени сваки доказ појединачно и у вези са осталим доказима и да на основу такве оцене изведе закључак о извесности постојања одређене чињенице, дошло је до битне повреде одредаба кривичног поступка из чл. 438 ст. 2 тач. 2 ЗКП, односно до тога да пресуда нема разлога о одлучним чињеницама, а да су наведени разлози противречни изреци, на шта се основано указује жалбом браниоца малолетног.

Код оваквог стања ствари, због наведене битне повреде, чињенично правно закључивање и правилност примене закона од стране првостепеног суда за сада не могу бити прихваћени као правилни, па је решење морало бити укинато.

У поновном поступку, првостепени суд ће отклонити недостатке на које је указано овим решењем, тиме што ће извести све релевантне доказе и поновном, правилном оценом истих, у смислу чл. 419. Законика о кривичном поступку, довођењем одбране малолетног и исказа сведока у везу са осталим изведеним доказима, на поуздан начин утврдити да ли је и којим доказима доказано да је малолетни извршио кривично дело које му се ставља на терет, те ће у образложењу решења изнети јасно и одређено на који начин је утврдио одлучне чињенице и којим разлозима се руководио приликом њиховог утврђивања, а посебно приликом примене закона и чињенично правних закључивања.

Сходно одредби чл. 458 ст. 1 ЗКП у вези чл. 4 и чл. 43 ЗМ, одлучено је као у изреци решења.

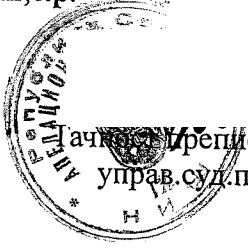
АПЕЛАЦИОНИ СУД У НИШУ, дана 07.07.2016. године, 18Кжм1.бр.39/16

Записничар-судијски помоћник

Председник већа – судија

Милан Жикић, с.р.

Весна Стевановић, с.р.



Записничар-судијски помоћник потврђује
управ. суд. писарнице

